



14020010223168

900109355_27921764



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-229181/20-94-31

18 февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2021 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Боженовой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЖСК «Высокий-1»

к ответчику – ФКР г. Москвы

о признании незаконными действий от 22.10.2020г. по взысканию платежа

при участии:

от истца (заявителя): Сергеева Г.Ю. доверенность от 16.11.2020г. (диплом от 29.06.2007г.)

от заинтересованного лица: Артемова С.А. доверенность от 18.02.2020г. (диплом от 01.06.2013г.)

У С Т А Н О В И Л:

ЖСК «Высокий-1» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действий ФКР г. Москвы (далее – заинтересованное лицо) по неисполнению определения суда от 14.11.2019 г. по делу №А40-233762/19, действий от 22.10.2020г. по взысканию платежа «фонд капитального ремонта» с собственников жилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Академика Королева, 4, 1.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из текста заявления, ЖСК «Высокий-1» является управляющей организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Академика Королева, 4, 1.

04.09.2019 г. Заинтересованное лицо обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ЖСК «Высокий-1» об обязанности передать документы, содержащие сведения о формировании фонда капитального ремонта (дело №А40-233762/19).

Рассмотрение указанного дела приостановлено до вступления в законную силу решения Останкинского районного суда г. Москвы №02-3319/19.

При рассмотрении данного дела, заинтересованное лицо основывало свои требования на протоколе внеочередного общего собрания собственников

многоквартирного дома от 01.02.2019 г., поступившему от Мосжилинспекции г. Москвы и генерального директора ООО «Мастер МКД», согласно которому собственниками многоквартирного дома принято решение о смене управляющей компании и переводе платежа «фонд капитального ремонта» со спецсчета на счет регионального оператора.

28.07.2019 г. от заявителя в адрес ФКР г. Москвы было направлено письмо, согласно которому заявитель просил не предпринимать никаких мер по смене спецсчета по платежу «фонд капитального ремонта», в связи с судебным обжалованием данного протокола в Останкинском районном суде г. Москвы.

В адрес заявителя поступили обращения собственников многоквартирного дома по факту обращения заинтересованного лица к мировому судье судебного участка № 412 Останкинского р-на г. Москвы с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании платежа «фонд капитального ремонта», что по мнению заявителя говорит о неисполнении заинтересованным лицом определения суда о приостановлении производства по делу А40-233762/19-127-1962.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Формы обращения в арбитражный суд предусмотрены в статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и конкретизированы в конкретных положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен перечень способов защиты гражданских прав. При этом согласно абзацу 13 названной статьи защита гражданских прав может быть осуществлена и иными способами, предусмотренными законом.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений обращение в арбитражный суд осуществляется в форме заявления, в котором, в силу пункта 4 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть сформулировано требование, вытекающее из спорного правоотношения (предмет иска (требования)), а в соответствии с пунктом 5 этой части заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска (требования)).

Из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности следует, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения, предусматривая свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Так, истец (заявитель) самостоятельно определяет объем своих требований, и суд не вправе выходить за рамки заявленного предмета и оснований заявленных требований (ст. ст. 4, 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае, как следует из буквального содержания заявления, заявитель, просит признать незаконными действия Фонда капитального ремонта г. Москвы по неисполнению определения суда от 14.11.2019 г. по делу №А40-233762/19 и действия от 22.10.2020г. по взысканию платежа «фонд капитального ремонта» с собственников жилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Академика Королева, 4, 1.

В то же время суд отмечает, что само по себе приостановление производства по делу означает лишь приостановление процессуальных действий в рамках указанного дела и не может являться основанием для запрета лицу, осуществлять иные действия.

Кроме того, заявитель оспаривает действия Фонда капитального ремонта г. Москвы по обращению в суд за выдачей судебных приказов.

Суд отмечает, что приостановление производства по делу, не может являться препятствием для обращения заинтересованного лица в суд с заявлениями о выдаче судебных приказов в установленном процессуальным законом порядке.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Общество выбрало ненадлежащий способ защиты своих предположительно нарушенных прав.

В связи с чем, совокупность оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ, в данном случае отсутствует и требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы распределяются по правилам ч. 1 ст. 110 АПК РФ и ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, Федерального закона «Об исполнительном производстве», руководствуясь ст. ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.О. Харламов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.11.2020 9:08:39
Кому выдана Харламов Александр Олегович